

Proces Verbal al ședinței din 17.12.2020

Ședință: Drumul județean DJ 135.

Data 17.12.2020, Sala de conferință a Consiliului Județean Harghita

Au participat: Bartók Sándor, Rákosi Csaba, Gál Sándor (avocat) (SC. Multipland SRL.), Haba-Megyaszi Gellért, Fecske Gyula (SC Cursor-Hafe SRL), Chiorean Adrian, Karácsony Csaba, Coman Rita, Dombi Gyula, Incze Zsuzsanna, Ábrahám Anikó, Gál Péter, Bodó Alpár, Antal Renáta, Borboly Csaba,

Chiorean Adrian: Vă mulțumesc că ați venit, ați primit și adresele noastre. Am trimis alaltăieri seara după cum ați văzut și concluziile despre ceea ce a fost în săptămâna trecută de când ne-am întâlnit.

Chiorean Adrian salută pe cei prezenți, se stabilesc regulile referitoare la înregistrarea ședinței, se stabilește transmiterea procesului verbal al ședinței către ceilalți participanți.

Bartók Sándor: vom face o înregistrare?

Chiorean Adrian: Da, vom face o înregistrare. Colegul meu Karácsony Csaba va face o minută scrisă, Proces verbal.

Bartók Sándor: ne puneți la dispoziție ceea ce consemnăm și ceea ce înregistrăm, pentru că am mai pățit că nu am primit.

Chiorean Adrian: Sigur că da. Facem o consemnare, un Proces verbal al ședinței. Voi face o prezentare a colegilor care sunt din partea Consiliului Județean Harghita, Chiorean Adrian, Karácsony Csaba din partea DGT, Bodó Alpár din partea direcției juridice, Gál Péter, Ábrahám Anikó și Incze Zsuzsanna de la Corp control, Coman Rita, Dombi Gyula din partea Serviciului de audit, Cursor-Hafe reprezentanții, diriginții de șantier, Gál Sándor avocat, iar din partea societății Multipland SRL sunt prezenți domnii Rákosi Csaba, Bartók Sándor.

Întâlnirea a fost solicitată de Dvs., cu bucurie am primit vestea că vreți să ne întâlnim pentru că avem toată disponibilitatea să discutăm.

Bartók Sándor: Și din partea noastră. De aceea am venit să discutăm, să vedem opiniile, ca fiecare să-și împărtășească cam cum crede, și după aia tragem o concluzie, dacă putem, să cădem de acord și dacă putem mergem pe acea cale, dacă nu, trebuie să alegem altă cale.

Chiorean Adrian: Pentru că nu ați participat la ședința de data trecută, acolo am făcut niște prezentări referitoare la cronologia lucrurilor care s-au întâmplat la drumul județean DJ 135, partea de expertize cum am ajuns la ele. Acestea am și explicat și în adresă când am trecut și în scris ceea ce s-a discutat. Dacă doriți, voi relua, dacă nu, pornim din punctul acela în care cunoaște toată lumea conținutul adresei, ce am trecut în scris și care au fost concluziile de data trecută.

Gál Sándor: Înainte să intrăm în subiect, să faceți Dvs. o scurtă prezentare.

Chiorean Adrian: Investiția DJ 135 a fost recepționat anul acesta în ianuarie. În primăvara acestui an au fost inundațiile acelea care, inundațiile și vremea deosebit de capricioasă care au dus la acumularea unei cantități foarte mari de apă în sol. Dj 135 în special segmentul acela de 1 km, cuprinse între 69+950-70+950, unde general au fost alunecări de teren. La acel moment, deja existau niște fisuri la nivelul părții carosabile care s-au accentuat și care au culminat cu alunecări de teren. Prima, cea mai gravă a fost la podețul de la km 69+970, urmând ca după aceea să facă încă 2 alunecări, ultima la 60+500. Între timp au apărut o grămadă de alte fisuri. Pentru că la momentul acela am trimis și o adresă către Dvs., răspunsul a fost că acest lucru nu este obiectul garanției, întru-cât s-a făcut din cauze naturale. Noi pentru a vedea care sunt motivele care au produs acele alunecări care au determinat și prăbușirea pe o bandă a drumului, inclusiv deplasarea podețului, am făcut așa cum am pomenit la întâlnirea pe care am avut-o anterior, efectuarea unei expertize geotehnice, Af prin care să fie identificate care este natura terenului. În cadrul acestei expertize geotehnice Af, a fost făcută și o expertiză de drum A4, B2, D. de un expert în drumuri, prin care au fost identificate, au fost executate foraje, s-a efectuat expertiza litologică, geologia zonei, straturile și cum sunt făcute. În cadrul expertizei geo au fost identificate posibile probleme în execuția, în special al drenului dar și a șanțurilor și la podeț. La podeț în condițiile în care jumătate din podeț era deja expus, asta însemnând că materialul a luat-o la vale, iar podețul a rămas în aer cu tuburile și cu toate celelalte. În urma analizei și a ceea ce am văzut pe teren, s-a constatat că este nevoie de expertizarea lucrărilor în cea ce privește calitatea acestora, dacă au fost realizate conform contractului, atât ca și cantitate, cât ca și calitate. Expertiza a fost executată de o societate din București, profesor de la Universitatea Tehnică, Proex care a identificat în general, - nerespectarea grosimilor straturilor de asfalt . În cadrul expertizei sau analizei s-au făcut atât ca lucrări, cât și prelevări de

material și expuneri. Nerespectarea grosimilor straturilor de asfalt și cele de piatră, care nu au fost dimensionate corect și neomogene, au fost amestecuri între material

- nu s-a respectat calitatea materialelor, asta însemnând că în multe zone au fost desprinse amestecuri de pământ și argilă

- podețele nu sunt executate corespunzător, nu au fost asigurate etanșeitățile și stabilitatea lor

- nu sunt respectate prevederile proiectului tehnic privind dimensiunile drumului, șanțurilor, drenurilor și a materialelor necesare pentru acestea care au fost folosite

- drenurile sunt necorespunzătoare, nu sunt executate bine, prea mici, la cote insuficiente și cu țeava greșită pentru evacuarea apelor, în general este vorba de zonele în care era necesară evacuarea transversală a apelor din dren

- șanțurile de beton nu respectă lungimile și poziția conform proiect și nici geometria lor și cum sunt executate nu este corespunzătoare pentru scurgerea apelor

- una dintre cele mai mari concluzii pe care le-a tras această expertiză a fost că execuția greșită a drenului a favorizat infiltrarea unei cantități importante de apă și contribuie decisiv la producerea alunecărilor de teren în zonă. Deci acestea au fost neconformitățile găsite de către expert. A dat și recomandările privind refacerea și aducerea lucrărilor în cadrul proiectului, pe scurt tot așa o să fac prezentarea :

- refacerea integrală a structurii rutiere prin demolarea celei existente pe cele patru sectoare de drum între km 69-70

- săparea și înlocuirea straturilor fundației acolo unde aceasta este considerată ca nefiind corespunzătoare

- execuția unei structuri noi care să fie conform proiectului

- pentru zonele în afara celor patru zone, ținând cont de diferențele destul de mari între ele și modul în care sunt executate s-a considerat că este suficientă, așternerea unui strat nou de BA 16 cu rol, de ranforsare pe întreaga lungime a drumului în afară de acele patru zone, inclusiv acolo unde trebuie refăcut

- refacerea acostamentelor de piatră, cu completarea lor pentru că s-a considerat că nu sunt corect dimensionate și materialul nu este conform. S-a recomandat și schimbarea dimensionării acestora unde pantele sunt de 3 %, acolo în zonele în care pantele au depășit, apa nu a ajuns în șanț și a început să sape lângă, iar podețele trebuie refăcute integral pentru că analizându-se podețele care au fost expuse și care au fost expuse în timpul expertizei prin metode nedistructive, ele trebuie să fie refăcute cu un proiect nou care să fie adaptat la situația din teren, ținând cont de toate cotele topografice.

Concluzia pe care am notat aici, este că, calitatea necorespunzătoare a lucrărilor executate la nivelul structurii rutiere a condus pe lângă factorii climatici și cei de trafic la degradarea sistemului rutier, iar calitatea lucrărilor de drenare a terasamentelor a favorizat o circulație improprie a apelor pe trasee preferențiale în corpul drumului și a fost un factor determinant în producerea alunecărilor de teren.

Cam aceasta a fost concluzia acestei expertize. Pentru că la nivelul Consiliului Județean multe dintre acestea, multe dintre aceste concluzii duc la concluzia clară că lucrările, nu doar că nu sunt realizate corespunzător, dar nici nu vor rezista în timp, este clar refacerea acestora în toate zonele unde expertul a identificat probleme și refacerea lor să facă în baza a ceea ce el recomandă. De asta se vorbește de un proiect nou care să fie adaptat la teren, pentru că în multe dintre aceste zone s-au schimbat condițiile tehnice de realizarea lucrării. Asta este prezentarea pe scurt. N-aș mai vrea acum să vă prezint partea legislativă, partea pe care am enunțat, partea aceea ce vom face, ci trebuie să vedem că interesul nostru este drumul, modul în care va fi refăcut, în ce termen va fi refăcut și cum va fi refăcut. Acesta este scopul nostru. Avem 135-ul, cu Dvs. la Atid cu Dacia Faber pe 135, lucrările care vor porni pe 136 B, așadar îl vedem de multe ori și constatăm că degradările se extind și chiar apar zone noi, în special între km 71 și 68, în care sunt posibile alunecări de teren, în special din cauza evacuării apelor. În zonele unde avem drenuri executate, care au fost introduse prin Dispoziție de șantier pe tot lungimea acestui sector de drum, km 68-71. Asta a fost concluzia noastră, asta a fost prezentarea pentru partea de expertiză, ca să reluăm și este un bun punct de a începe discuția.

Părerea Dvs. despre expertiză și despre concluziile acesteia.

Rákosi Csaba: Eu am o întrebare, Dl. Bartók o să prezinte opinia noastră dar, în legătură cu concluzia expertizei geo și concluzia unde ați ajuns cu drenul executat greșit, dacă țin bine minte expertiza geo Af-ul, a găsit apa la un nivel, deci la un nivel total diferit față de ce s-a proiectat pentru adâncimea drenului. Cum s-a ajuns la concluzia că drenul executat la nivelul proiectat și cota găsită de expertul Af, cum s-a ajuns la concluzia că nu este ok? Dacă expertiza zice că apa s-a găsit la 5 m, - în 2 foraje –dispoziția zice că la 1,20 m trebuia pus drenul, și totuși concluzia este că alunecarea s-a produs din cauza drenului. Nu înțeleg diferența asta. Înseamnă după mine că drenul trebuia să executăm la nivelul apei, care nu s-a știut în momentul emiterii dispoziției. Dacă nu s-a știut înseamnă că s-a dat o dispoziție greșită. După opinia mea. Cum explicați diferența asta?

Chiorean Adrian: Conform expertizelor, din cele douăsprezece, nu, optsprezece foraje care au fost făcute, la două dintre ele nivelul freatic, nivelul hidrostatic, nivelul apei a fost identificat la 4,8-4,9 m cu inundarea imediată a forajului. În toate celelalte nivelul a fost identificat în marja 1,1 m, -1,1 m și -1,4 m la celelalte unde au fost identificate acele filme care este posibil că transportau apa. Alunecarea cea mai gravă a fost în zona podețului, acolo unde au găsit apa la cea mai mare adâncime. De asta și lucrările care au făcut de reparații, ca să putem asigura circulația, pentru că era perioada de Covid la momentul respectiv și erau cereri din partea ambulanțelor care treceau spre încolo pe partea cealaltă, a trebuit să facem lucrările care au fost executate. De ce?

Dimensionarea, citez din expertiză, reproduc cuvintele exacte cum se regăsesc în expertiză, "dimensionarea greșită a drenului" pentru că în proiect,

Rákosi Csaba: Scuze, cine face dimensionarea drenului? Așa era proiectat.

Chiorean Adrian: Proiectantul.

proiectantul a proiectat cu o lățime de 60 cm și adâncimea 1,2-1,30 m la fundul șanțului, iar din expertiza și încercările care au fost făcute prin expunerea drenului au fost de 45 cm lățime și maxim 60-65 cm de înălțime. Deci o dimensionare eronată față de ceea ce era în proiectare. Conform proiectului tehnic adâncimea drenului trebuia să fie respectat. În multe dintre cazuri, drenul este evacuat sau apele din dren sunt evacuate la nivelul șanțului care înseamnă cotă minus 0,5 m. Evacuarea se realizează printr-o conductă separată – zice expertul – din căminul drenului, numind înălțarea drenului, cu o țevă separată care va face evacuarea la nivelul de șanț, dar drenul continuă la cota respectivă. Plus de asta, deși în expertiză, în proiectul tehnic și în dispoziția de șantier sunt date cele două tipuri de țevi care trebuie să fie folosite, cea riflată și cea neriflată, la evacuările transversale se folosește același tip de țevă, care s-a considerat, tot așa conform expertizei că a adus un aport de apă în fundația de drum și a favorizat alunecarea, cu alte cuvinte descărcarea drenului realizându-se prin țevă riflată a adus un aport de apă în fundația drumului.

Gál Sándor: Aici îmi permiteți să vin cu o mică întrebare, asta vreau să întreb, o singură chestiune, vă bazați pe această expertiză, nu credeți că un expert este incompatibil pe această lucrare având calitatea de asociat în firma în care a făcut proiectul?

Chiorean Adrian: Nu, dar nici nu este asociat. Pentru că s-a pus problema și data trecută acesteia, există Hotărârea 742 care reglementează efectiv, regulamentul de verificare și aprobare a proiectelor, care zice cine ce face. Acesta este. Mai este HG 525, incompatibilitățile care sunt identificate sunt cele la nivelul verificatorilor de proiecte, deci asta zice hotărârea. În care zice cine nu poate să facă și ce nu poate să facă, să fie și proiectant și să fie și verficator de proiect. Aceasta este La capitolul 3: expertului tehnic nu se prezintă nici un fel de compatibilități, incompatibilități și nu se referă la nici un fel de obstacole, restricții, care ar greva, pentru că experții tehnici sunt autorizați pe nume proprie așa cum sunt diriginții de șantier pentru ceea ce fac, experți tehnici autorizați nu funcționează nici un fel de incompatibilitate pentru ei, ba mai mult discuțiile care am avut, nu voi concluziona eu, pentru că am pus aceeași întrebarea și eu expertului, se

zice, ba din contră, este ca un fel de cutumă, ca experții tehnici condițiile în care nu vorbim de expertiză tehnică judiciară, ci vorbim de o expertiză tehnică care a fost comandat de noi s-a întâmplat să fie desemnat dl Luca . Expertul inițial care a văzut drumul și care a dat primele trasee, sau primele direcții pentru refacere, de vizare a acestui drum să fie expertul care știe drumul respectiv, este chiar recomandat.

Gál Sándor: Există un conflict de interese. Nimeni nu poate să-și verifice propria lucrare, în mod direct sau indirect. Acum, Dvs., veniți cu Regulamentul, care este foarte practicabil pe unele chestiune, dar principiile le ignorați, principiile generale de drept, care în mod normal nici nu ar trebui să permită să ajungeți în situația în care ați ajuns. Să verificați lucrarea cuiva prin el.

Chiorean Adrian: Conform 907 care zice care este parcursul unei documentații, expertul tehnic intervine în faza inițială când nu este nimic pe drumul respectiv și drumul nu are nici o lucrare, o vede drumul, la momentul anterior execuției. El vede ce drum este acolo, și zice pentru a putea să faceți reabilitare, modernizare, ranforsare, indiferent despre ce vorbim, conform expertizei ce trebuie făcut pentru drum . El nu vede nimic altceva, vede natura terenului, vede niște studii geo, topo, dacă le vede și zice care sunt direcțiile pe care le alege, conform normativelor tehnice. Ulterior intervine proiectantul care face o documentație la nivel de DALI sau SF, în cazul nostru SF n-are cum pentru că e expertiză tehnică, dar nu zic de 907, ulterior beneficiarul alegând una dintre variantele respective, dă OK-ul în cazul nostru printr-o Hotărâre a Consiliului Județean pentru elaborarea acelu proiect tehnic pentru execuția tehnice DTAC și alte documentații de autorizare. Odată cu execuția lucrărilor se întâmplă lucrurile. Deci, nu văd unde ar fi incompatibilitatea pentru că el vede lucrări din perspectiva unui expert tehnic autorizat care este calitatea lucrărilor executate. El nu știe proiectul, el vede la sfârșit

Gál Sándor: Întrebarea care se ridică e să stabilim -eu nu sunt om tehnic-, încerc mai simplist, până la problema majoră dacă, problemele care au dus în situația în care datorează unui proiect greșit sau parțial greșit sau unei executări greșite? Acum vine cineva care a proiectat pentru o societate unde este asociat și verifică oare cine o fi de vină :proiectantul, adică el sau societatea care a executat? Asta-i problema.

Chiorean Adrian: înțeleg întrebarea. Dar nu asta este ordinea lucrurilor, nu este așa pentru că vorbim despre un expert tehnic autorizat care își face meseria cu obiectivitate.

Gál Sándor: Oare?

Chiorean Adrian: este exact ca și în cazul unui topograf sau dirigintelui care este persoană individuală autorizată.

Gál Sándor: Principiul incompatibilităților și a conflictelor de interese este o regulă clară, stabilită de instanțele europene trebuie să se ajungă într-o situație în care să se elimine orice lucrări asupra unor asemenea chestiune, eu nu zic că domnul a fost corect sau incorect, eu nu-l apreciam ca este expert tehnic . Dvs. ar fi trebuit să ajungeți într-o situație în care să faceți această chestiune, verificarea respectivă cu un terț care este străin și nu are nici un interes. Este evident normal. O să spuneți că puteți Dvs.să spuneți că lui nu-i profită faptul că societatea la care este acționar nu este responsabilă în această chestiune.

Chiorean Adrian: Nu înțeleg unde este asociat, în Proex în expertiza tehnică.

Bartók Sándor: Expertul este asociat la Luca Way.

Chiorean Adrian: eu nu urmăresc, nu este interesul meu să urmăresc cotele, cota parte, dar nu asta este scopul. Deci am zis cronologia unde am ajuns,

Consemnate în raport din acest punct de vedere

Chiorean Adrian: aceasta este o întrebare la care eu nu pot să răspund, nu este domeniul meu, nici nu aş putea să apreciez eu

Bartók Sándor: Adică noi, firmă executantă nu recunoaştem și dăm nulitate la această expertiză., că în mod normal dacă o lucrare este în garanție în primul și în primul rând beneficiarul dacă are dubii că sunt niște probleme cu lucrările executate și este din vina executantului, există o procedură care trebuie urmată. Această procedură n-a fost urmărit deloc. Noi ca firmă executantă, care asigurăm garanția n-am fost înștiințați, în niciun fel. Că se va face o expertiză, haideți să vedem în comun ce se prelevăm, probe. Probele prelevate n-au fost conform STAS. Asta, avem documente și avem dovezi. Ceea ce s-a scris acolo ca concluzii, este contradictoriu cu expertiza care s-a făcut în timpul proiectării. Același expert face afirmații contradictorii. Vă întreb, adică noi ca să continuăm discuția în spiritul concluziilor, nu vom putea face nimic. Că din punct de vedere tehnic și legal după noi, această expertiză este lovit de nulitate. Asta puteați să faceți Dvs. ca să vă convingeți că într-adevăr nu e bună lucrarea, dar nu așa sunt lucrurile.

În orice anturaj noi o să cerem o nouă expertiză, care să fie numit de o comisie. Noi nu recunoaștem această expertiză.

Chiorean Adrian : Ok, vreau să vă întreb

Bartók Sándor: Două întrebări cu care să intrăm în miezul problemei, Consiliul Județean a solicitat bani de la Guvern pentru inundații pe drumul județean 135. Și a obținut un fond c-am 8 milioane de lei. Vă întreb că cu ce scop și prin ce documentație a solicitat această finanțare.

Borboly Csaba a intrat. Jó napot.

Chiorean Adrian: în baza evenimentelor întâmplate, a unei proceduri ISU care reglementează ce se întâmplă, ce s-a întâmplat, și care sunt pagubele și care este necesarul de bani pentru refacerea zonei respective. Dvs. la ce vă referiți?

Bartók Sándor: Și ați demarat vreo acțiune?

Chiorean Adrian: Proces verbal de prezentare a pagubelor produse.

Bartók Sándor: ați solicitat o sumă, ați făcut ceva, ați făcut o tranzacție cu aceste sume că la fondul, fond de urgență, fond de calamitate.

Borboly Csaba: Bună ziua, Haideti puțin dl Chiorean. Scuzați-mă pentru întârziere, am înțeles că o să răspundeți în scris și eu cred că trebuie să ne concentrăm asupra situației pe teren, adică drumul este deteriorat și dacă aveți orice fel de întrebare legat de una sau la alta dintre procedurile noastre conform Legii 544 puteți să ne adresați în scris și o să răspundem. Nu trebuie să improvizați, că după aceea veți da cu subsemnatul. Haideti, chiar dacă nu am fost aici din primul moment, interesul nostru ar fi acela, s-a văzut că execuția nu este bună, cu care am putea să ne mândrim și eu cred că ar trebui să cădem de acord ca acele porțiuni, acele grosimi, tot ce s-a discutat, tot ce nu a văzut dirigințele trebuie să fie refăcut și interesul nostru , de aceea am și spus că noi nu avem intenție pentru un fel sau altul, remediați pe cale amiabilă totul se rezolvă, din partea noastră de aceea ne-am bucurat de această conciliere, să cădem de comun acord, ca să puteți să refaceți și în paralel tot ce a trecut în interiorul Consiliului Județean, tot puteți să solicitați veți primii, nu este un secret dar interesul nostru este că acel drum cu care ne-am mândrit, ne-am bucurat, să fie la fel cum a fost.

Gál Sándor: Problema este simplă, spus așa că ok, remediați. Discuțiile se poartă tocmai asupra unei chestiuni premergătoare acesteia, și anume cine ar purta vina acestei situații în care s-a ajuns, asta ar trebui tranșat și dacă părțile cad de acord la acest aspect atunci se poate trece la un plan de acțiune cine ce repară. Problemele semnalate au fost că Raportul de expertiză pe care dvs., vă bazați concluziile este unul să zicem subiectiv, fiind făcut, problema esențială, fiind dacă executantul sau proiectul e greșit. Având în vedere că Expertul care supraverifică acum, ce s-a întâmplat, cum s-a întâmplat, este interesat personal fiind asociat 30% la societatea care a făcut expertizarea aceste drum are interes personal și subiectiv. Deci din punctul nostru de vedere în primul rând va trebui făcut un nou raport pe care să-l facem de comun și să stabilim vina fiecăruia. De aici am putea să pornim. 2. Nu înțelegem de ce, dacă acestea au fost declarate cum a zis dl. Bartók calamități naturale cauzate de inundații, de alunecări de teren și așa mai departe, cum se revine asupra acestei concluzii și se reconsideră acum că e greșeală de execuție, 3. Aceste intervenții care s-au făcut, cum s-au făcut fără ca să fie anunțat executantul în garanție, s-au făcut intervenții pe drum într-o valoare foarte mare, să înțelegem că o bucată de 50 de metri s-a plătit cât 25% din toată lucrarea, nu știu cu certitudine, poate că ne va spune dl. Chiorean, iarăși fără să fim chemați, să vedem dacă e de garanție, să executăm. Sunt niște aspecte care încalcă prevederile contractuale..

Borboly Csaba: ok, o să vă răspund foarte repede, am o altă ședință, cu proprietar, procentaj și de toate .. Nu știu cât cunoașteți istoria în privința activităților județului Harghita, Viaduct, Drumuri și Poduri Odorheiu Secuiesc, cineva proprietate de la Brașov și tot era și el diriginte de șantier nu știu dacă vă mai amintiți, au mers la instanță, și instanța ia dat dreptate. Un om poate să aibă mai multe interese, pe noi nu ne interesează cine, ce, la câte firme sunteți coproprietar, aici avem jurisprudență. În privința calamităților am și o să vedeți documentațiile, o să primiți. N-aveam cum, și eu am fost, m-am afișat în fața presei că da, e alunecare de teren, dar după aceea am văzut că e problemă sunt mult mai mari și chiar nu știu dacă ați fost acolo la Firtănușu, unde grosul de asfalt este de 1 cm, deci aia se vede și de la 100 de metri care este grosimea asfaltului, deci, da am greșit și noi, să știți că avem proceduri interne, verificări interne, de ce am greșit, de ce nu am fost mult mai atenți, responsabilul de contract de ce nu a fost mai multe ori pe teren, deci și noi avem aceste proceduri interne și ne asumăm de răspundere, o să fie .., dar asta este găleata noastră, deci aici o să rezolvăm, cine, ce a greșit, de ce n-am fost mai multe ori prezenți, de ce nu am văzut ce se pune acolo, de ce nu am văzut că se pune tuburi pe pământ, de ce n-a văzut mai multe lucruri ce s-a întâmplat acolo. Sigur din răspuns a reieșit că am avut diriginte, care se pare că n-a fost

prezent, de asemenea și acest aspect ar trebui să fie clarificat și dacă la intervenția la cei 50 de metri nu ați fost anunțat, aceste lucruri, iarăși procedură internă. Dar totuși eu nu cred că trebuie să ațipim de niște întrebări față, nu spun nimica toată, dar este foarte mică, e sigur că acest drum trebuie să remediat, puteți să refaceți Dvs., putem să refacem noi, nu poate să rămână așa. Dacă între timp s-ar putea ca firma Dvs. să refaceți pe cale amiabilă, că aveți un cost de 5 lei, s-ar putea că noi când vom ieși la licitație pentru refacere, pentru tot același lucrări va fi de 15 lei. și acești 15 lei trebuie să fie recuperați, că bugetul județului nu poate să fie cu minus 15 lei. Instanța o să decidă cine plătește cei 15 lei, poate plătiți Dvs., dirigintele sau cât colegii, cât eu, dar ăsta iarăși este o bucătărie interioară.

Gál Sándor: Dacă instanța în acest moment dat va decide cine-i de vină, de asta am venit cu o propunere de o expertiză independentă, poate reușim și nu vom ajunge la instanță.

Borboly Csaba: Puteți să faceți expertiză în paralel, 10, 20, 30, 40, oricât, acest drum trebuie să fie remediat, noi nu vom aștepta, dacă doriți să faceți, este ok, este ok și pentru Multipland să o facă, toate expertizele tot-tot-tot, interesul nostru este aceea cât mai repede acel drum, rușinea județului acel drum, rușinea ce s-a întâmplat, cât mai repede să fie reabilitat. Eu spun, poate vom stabili tot, până și dacă ciorapii au fost murdari sau nu, vom stabili, eu nu mă ascund de nimic, dacă eu voi fi răspunzător ca președinte, răspund eu, dacă alți colegi ai mei, răspund și ei, dar acest lucru trebuie să fie paralel. Noi nu putem să așteptăm, că haideți să facem o altă expertiză, să treacă iarăși un alt an, după aceea să stăm aici, să vedem două-trei hârtii, iarăși să mai discutăm, deci lucrurile trebuie să meargă paralel conform legii și aveți ocazia să faceți Dvs.

Bartók Sándor: conform legii înseamnă că pașii ce dus de lege sunt ținuți și respectați. În acest moment nici un pas - nu v-am întrerupt, dl. Președinte eu nu v-am întrerupt - noi nu recunoaștem această expertiză.

Borboly Csaba: nu am terminat, deci vă rog să deduceți în procesul verbal, dacă nu mă ascultați. Dacă se adeverește că Dvs. ați avut vină mai mică, veți plăti mai mic, eu îmi asum răspunderea că acei bani veți primi înapoi. Deci, eu spun că de la început până la final ca totul trebuie să fie clarificat, și eu sunt deschis pentru o sută de expertize, de sută de nu știu ce, orice document este deschis pentru Dvs., răspundem, dar interesul primordial este ca la 16 martie să începem refacerea drumului. Asta este obiectivul

principal, și paralel toate clarificările tot-tot-tot, vina, cum, când, ce, ce procentaj putem sta săptămânal ore aici, suntem deschiși. Pofțiți.

Bartók Sándor: ca să ajungem acolo ca să știm, cine e răspunzător și pentru ce e răspunzător, în primul și în primul rând, trebuie o expertiză imparțială, neutră, că ceea ce a fost făcut aici, aceea nu este o expertiză imparțială. Până când noi contestăm acest act nu putem demara lucrările. Noi avem o altă viziune. Orice afirmație se poate interpreta în mai multe feluri. Adică noi suntem convinși, că suntem specialiști, că ceea ce s-a adevărit, alunecările de teren, și avem documente în acest sens, au fost semnalate de noi, acolo unde s-au întâmplat alunecările, acolo unde am cerut schimbarea documentației, s-au făcut aceste drenuri, de care vorbiți, nici nu era inclusă în proiectul inițial. Asta la insistența noastră, s-a făcut, după ce am solicitat. La 4 sau la 5 luni, orice document care s-a făcut și s-a emis de proiectant era pornit de noi. Că noi am constatat în timpul execuției, care sunt problemele, și s-a remediat, într-un fel cu acte emise ulterior. Și puteți să vă uitați în documente, în Cartea Tehnică, în orice Dispoziție a avut antemergător o solicitare de a noastră. Adică noi n-am fost neutrii, noi am fost foarte activi, ca să avem o lucrare, care să fie conform terenului existent. Ceea ce nu s-a putut, n-au identificat proiectanții. Că cum explicați Dvs., pentru ce ați solicitat opt milioane de lei din fondul de calamitate, dacă spuneți că aceste alunecări de teren nu sunt calamitate? Cum puteți explica ca o firmă care are un contract cu Dvs. de întreținere de vară, face o consolidare pe această lucrare fără să ne înștiințați. Că asta nu-i lucrare de întreținere de vară, asta este o consolidare. Este o investiție care are o procedură, și veniți ulterior și spuneți într-o adresă ca să plătim noi această investiție executat de o firmă de întreținere. Adică lucrurile în această fază sunt depășite. Nu știu cum putem să o reglementăm, că așa cum spune dl. președinte, să ne conformăm și să refacem, nu, nici vorbă. Până când nu ne convingeți sau nu ne convingem noi că e din vina noastră, ceea ce este din vina noastră, vom executa, conform proiectului. Dar concluziile expertizei nu sunt conform proiect. Cum ați și spus, că o să se facă o adaptare la proiectul inițial. La ce este o adaptare?

Chiorean Adrian: Nu, nu asta am spus.

Bartók Sándor: nu, nu-i nici o adaptare. De ce n-ați făcut consolidarea ce ați comandat conform proiectului inițial. Că dacă proiectul e bun, de ce n-ți făcut conform proiectului inițial. De ce ați făcut o consolidare, care credeți că e de cruță.

Chiorean Adrian: Dacă îmi permiteți. Să nu amestecăm lucrurile. Expertiza Af, și Expertiza A4, B2, D, care a fost făcută, a fost pentru identificarea cauzelor alunecării. Nu știu pe cât sunteți familiarizați cu accidentele tehnice care sunt prevăzute de Legea 10, dar beneficiarul, proprietarul oricărei construcții, are obligația să raporteze orice incident care se petrece asupra construcției, pe care am și făcut-o către ISC. Odată cu ISC au fost transmise și către ISU pentru că asemenea alunecări se încadrează la din cauze naturale sau antropice. Dvs. ce ați răspuns la solicitarea noastră? Vă citez eu: referitor la adresa dvs. nr. 220 din data de 18.04.2020 în legătură cu cedarea drumului pe sectorul de drum DJ 135 vă comunicăm punctul nostru de vedere, cedarea corpului drumului nu se datorează lucrărilor executate conform proiectului tehnic astfel nu se încadrează la categoria de lucrări aproape în garanție. Apropo de faptul că nu am solicitat.

Bartók Sándor: nu ați solicitat. Ne menținem această afirmație.

Chiorean Adrian: Lucrările care au fost identificate prin expertiza pe care a făcut-o Proex se referă la calitatea lucrărilor, și dacă dvs. spuneți că din punct de vedere tehnic un bloc de beton pentru fundarea timpanului care este prevăzut în proiect la o adâncime de 1 m, cu lățime de 1 m și pe lungimea timpanului care era pe undeva 3 metri, conform proiect trebuie realizată, iar pe teren nu se regăsește, ține de faptul că un expert nu este ok. Nu pot să o comentez. Dacă spuneți Dvs., că șanțul care conform proiect se toarnă pe un strat de 5 cm de nisip, și un expert nu știe să vadă aceasta, și este subiectiv, nu am comentarii. Dacă spuneți Dvs., că o dimensionare a unui dren care se vede măsurând matematic cu metode științifice, 1 metru, conform proiect are o anumită dimensiune și ce se regăsește pe teren este o altă dimensiune, și-mi spuneți că nu este treaba expertului, că un expert poate fi subiectiv într-un asemenea moment, tot așa nu pot să comentez eu. Dacă spuneți Dvs., că dimensionarea unui strat de asfalt, a unui strat de piatră care conform proiect are o anumită înălțime, care trebuie să se regăsească în proiect și un laborator certifică că nu este acea grosime, un expert tehnic atestat nu vede că e subiectiv, tot așa. Nu vreau să continui cu toate părțile, asta, cu toate elementele pe care le-a identificat și pentru care există fotografiile și aveți dvs., apropo de omogenitatea materialului, apropo de acostamentul de exemplu care este în piatră spartă și nu s-a găsit piatră spartă. Locurile de cedări, că în balast s-a găsit un amestec de pământ, sau anumite cedări în fundația drumului în care s-a găsit material pietros, înglobat în masă de argilă la 10 cm sub stratul asfaltic, nu știu dacă este chiar problema expertului. Ca apropo de partea asta. Eu chiar vin cu bunăvoință la chestiile, la această discuție,

chestiunea este că eu toate le privesc prin prisma cea ce-mi zice expertul, expertul nu este ca să dea vina pe dvs., expertul a fost să ne edifice pe noi pentru că toate procesele verbale de lucrări ascunse care au fost întocmite confirmă că lucrările au fost făcute la calitatea necesară și în cantitatea necesară. Nouă expertul, că-i al nostru când și-a făcut expertiza, ne-a contactat. Și zice analizând proiectul tehnic și văzând, că în proiectul tehnic tuburile de beton trebuie să fie așezate pe o fundație de beton și un strat de 20 cm de balast pilonat și numai alunecărilor de teren care au relevat, efectiv au pus tuburi, vedem că nu este nimica, nu se așteaptă un semn de întrebare la noi. De ce nu e nimica, dacă mă uit pe planșă, suntem ingineri și vedem acolo ce există și cum trebuie să fie realizat și eu pe teren nu o mai găsesc. Un singur lucru știu, expertiza

Bartók Sándor: Credeți că este planșă? Ați văzut?

Rákosi Csaba: Am și eu o întrebare. Ați spus anterior că la punctul de la podețe expertul Af a găsit apa la 5 m. Prima întrebare podețul la ce adâncime se montează? Probabil nu la 5 metri.

Chiorean Adrian: să nu amestecăm lucrurile. Una este Af-ul și alta este de calitatea lucrărilor.

Rákosi Csaba: Nu la sta mă refeream. Întrebarea mea este crezi, sau expertul crede sau afirmă că din acest motiv s-a ajuns la alunecare de teren, din lipsa drenului?

Chiorean Adrian: Vom consulta expertul., o să fie scris.

Rákosi Csaba: asta a fost prima întrebare. A doua întrebare înainte de montarea podețului au mai fost alunecări de teren la poziția potrivită, la poziția respectivă. Fără să fie montat tubul?

Chiorean Adrian: Vorbim despre lipsa unor materiale

Rákosi Csaba: Nu, să nu amestecăm treburile. Era alunecare de teren înainte să fie pus tubul sau nu era?

Chiorean Adrian: Zona respectivă, a fost tratată și în trecut.

Rákosi Csaba: Nu, nu asta era întrebarea. Era alunecare de teren înainte sau nu era?

Chiorean Adrian: Nu știu, acolo în zona podețului,.

Rákosi Csaba: Ba da, o știu.

Chiorean Adrian: Nu, pentru că

Rákosi Csaba: La predarea amplasamentului unde ai fost și tu prezent,

Chiorean Adrian: Da,

Rákosi Csaba: ne-am oprit fix la aceeași poziție, unde a fost și primarul atunci, și proiectantul sau cineva de la firma proiectantă, și discuția a fost așa,: Domnul primar a atras atenția proiectantului că zona asta trebuie tratat. Răspunsul proiectantului era că stați liniștit că am filmat totul și o să vedem la filmuleț. Răspunsul primarului este că de o sută de ani aici alunecă, aveți mare grijă. Ai fost prezent, ai auzit, nu ai auzit, nu știu.

Chiorean Adrian: Nu știu, dacă am fost exact atunci cu fostul primar, știu eram acolo când deja erau alunecări.

Rákosi Csaba: eram de față și știu. și ca și o concluzie, întrebare: cu un podeț tubular vrei să protejezi un deal, nu știu. Că e o întrebare care trebuie pusă către proiectant. Bănuiesc. Atâta era comentariu meu.

Chiorean Adrian: Dacă asta nu am pus-o, îl clarific eu. Într-adevăr știm foarte bine că zona respectivă, este toată frământată de alunecări de teren, deci toată zona, și nu numai acolo, ci toată zona este frământat de alunecări.

Rákosi Csaba: Altceva.

Chiorean Adrian: S-au petrecut alunecări în timpul execuției, dar alunecările n-am de unde să știu, fără expertiza Af, și iarăși mă voi întoarce la punctul acesta, dacă la respectivele sunt active sau sunt pasive. Dacă acele ebulmente formate, sunt vechi sau noi? Nu știm dacă e la suprafață sau la adâncime. N-am cum.

Rákosi Csaba: nu este adevărat. Că studiul geo preliminar pe pagina 42, scrie clar "pericol ridicat de alunecări de teren". Adresa noastră de la începutul lucrării scrie clar, pericol de alunecare de teren, solicităm sisteme de prevenire a alunecărilor de teren, deci nu este adevărat că nu știm. Știa toată lumea, beneficiarul, proiectantul, executantul, dirigintele, știa toată lumea. Și continuând, dacă știa și știa toată lumea, întrebarea mea este poți să previi cu un podeț tubular o alunecare de deal, poate că da, dacă era realizat corect, spune expertiza, poate că nu, spun, eu. Mulțumesc.

Chiorean Adrian: Poate. Expertiza Af, încă odată vă spun au fost făcute, pentru a determina care este motivul, știm foarte bine, ce înseamnă studiul geotehnic, ce

înseamnă expertiză geotehnică, ce înseamnă studiu geo de detalii . Când ne concentrăm pe o zonă cu un studiu, aflăm informații mult mai detaliate, când ai un timp de proiectare, proiectantul a considerat acele măsuri necesare, pentru a realiza proiectul. În zona respectivă s-au manifestat alunecări care au avut loc, inclusive după predarea amplasamentului, inclusiv după realizarea investiției

Rákosi Csaba: nu vorbesc de Af,

Rákosi Csaba: și înainte,

Chiorean Adrian: și înainte, eu vorbesc, nu putem vorbi despre o dată, în 1963 cum poți să știi. O zic încă odată, n-am de unde, de asta o zic. Pe partea asta, dar fără o studiu geo care, tu vorbești de date care au fost obținute ulterior, păi cum să zici că la 5 metri a fost găsit.

Rákosi Csaba: o altă întrebare, ultima întrebare, se referă la studiul geo aflat în posesia proiectantului în momentul proiectării, și vorbesc de a doua informație care a ajuns la proiectant în momentul predării amplasamentului. Deci, vorbim de două chestiuni diferite, mai ales prima este foarte-foarte importantă, când faci o proiectare ai obligația să ții cont de studiul geo pe care ai primit sau ai comandat sau ai făcut.

Chiorean Adrian: proiectul tehnic, ca să pot să răspund, proiectul tehnic, și nu vreau să vă spun așa, dar proiectul tehnic care a fost realizat, a fost realizat anterior execuției. Acest proiect a fost disponibil tuturor, în procedura de achiziție. În procedura de achiziție orice semn de întrebare referitoare la acest proiect și modul în care poate fi executat, se întreabă. Dacă orice ofertant, nu este mulțumit cu caietele depuse și consideră că în paralel cu tehnicile respective sau cu cele financiare sau cu cumulul dintre cele două nu poate fi realizat, nu depune. Dvs. ați depus. Unu. Partea asta, dar ce voiam să vă zic, întrebările pe care ni le punem unui altuia se referă la două lucruri distincte: 1. Este expertiza privind natura terenului, să vedem ce este acolo, ca să știm căile de urmat de acum, deja este mult mai detaliat și de a aproba este pe partea de calitate, vă întreb, nu știu dacă puteți, dar știu că în proiect podețul respectiv trebuia să aibă , trebuia să aibă fundație pentru aripi, fundație pentru timpane, trebuia să aibă fundație pentru tuburi, trebuia să fie hidroizolate aceste tuburi, trebuiau ca acelea să fie mufate, să fie făcute corespunzător, trebuiau să fie puse la adâncimile profilului longitudinal, și vine expertul care, eu nu cunosc, pentru că nu sunt într-atâta de tehnic, încât să fi ajuns la nivelul unui expert tehnic, cum zice față de proiectul pe care l-a avut

în execuție executantul indiferent cine este el, conform raport de teren nu a executat următoarele lucrări, a decontat următoarele materiale și ele nu se regăsesc. Aici trebuie să spun.

Rákosi Csaba: asta iarăși este o amestecare.

Chiorean Adrian: nu este amestecat pentru că sunt 2 lucruri distincte.

Rákosi Csaba: lasă-mă, iarăși este o amestecare, pentru că punctul de la care plecăm și întrebarea este din cauza asta s-a alunecat dealul sau nu? Din concluzia expertului da, din cauza asta. Și aici intervine foarte-foarte multă chestia că el face parte din firma proiectantă.

Chiorean Adrian: nu poate să fie confundat, una este Luca Mihai, care este proiectantul și una este Luca Marius (Radu) care este expert.

Rákosi Csaba: Luca E. Radu e proprietar la Luca Way.

Bartók Sándor: În fine, aceasta nu contează că nu cădem de acord. Adică eu mă adresez încă o dată, să se facă o expertiză neutră, în care orice vină a constructorului va fi remediat de noi, dar nu putem accepta ca cineva din anumite interese să tragă niște concluzii, care știm foarte bine și noi și Consiliul Județean, dacă punem cap la cap solicitare de fonduri, se știa că sunt alunecări, ploi abundente, apropo de acostamente, după acele ploi s-a văzut că acostamentele sunt distruse. S-a făcut ceva, s-a cerut o remediere de Consiliul Județean? Aveți bani, puneți una lângă alta, presa Dvs., și răspunsul nostru, nu fluturați o adresă, că Dvs. nu ne-ați dat nici o atenționare că haideti domnilor că se pare că e o problemă. N-avem o hârtie, una singură, prin care spuneți că este, se pare că este problemă de garanție, hai să vedem. Că nu s-a făcut acele remedieri pe vremea respectivă, a dus la o pagubă mult mai mare, că acele acostamente care nu s-au refăcut, în timpul acestei ploi, s-au adâncit, s-au infiltrat apele, sub șanț, și se va mai produce și alte probleme. Că de ce nu s-a făcut, pe vremea respectivă, de ce sa așteptat, ați primit fonduri, nu din bugetul Consiliului Județean, ați primit fonduri pentru aceste lucrări. Este adevărat sau nu este adevărat?

Chiorean Adrian: nu este.

Bartók Sándor: avem documente. Ați solicitat, da, ați primit pentru 135. Atunci pentru ce? Pentru ce s-a solicitat 8 milioane de lei la această

Chiorean Adrian: Da, dar nu pentru aceste lucrări. Verificați. Vă rog să verificați. Ziceți de 8 milioane de lei, este total diferit, departe de ceea ce există.

Bartók Sándor: voi uita prin telefon.

Chiorean Adrian: uitați-vă, vă rog, verificați procesele verbale către ISU, solicitările, nu mai spuneți de sume care nu sunt reale

Bartók Sándor: poate că nu opt, dar peste șase.

Chiorean Adrian: Nu, na. În ceea ce privește expertiza vom solicita un punct de vedere al expertului, și am zis că vom transmite, apropo de subiectivitatea sau obiectivitatea cu care a fost făcută expertiza, să vedem ce o să zică. Nu mă pot pronunța în locul expertului,

Gál Sándor: există la care puteți să vă pronunțați, agreează Consiliul Județean și putem consemna lucrul acesta în proces verbal care va fi semnat, că până la începerea lucrărilor, pe care dl. președintele preconizează că este 16 martie

Chiorean Adrian: Nu a zis, așa, a zis că își dorește ca toate discuțiile noastre să ducă ca la momentul ca la 16 martie să înceapă lucrările.

Gál Sándor: că până la data respectivă, să facem o expertiză cu un expert neutru, agreeat de ambele părți?

Chiorean Adrian: dar deja avem o expertiză, noi deja avem o expertiză, dvs. ați zis că nu sunteți de acord. Avem o expertiză care v-a fost pus la dispoziție.

Gál Sándor: da sau nu. Care este subiectivă.

Chiorean Adrian: avem, Consiliul județean are, a comandat și a contractat o expertiză care a fost pusă la dispoziția Dvs.,

Gál Sándor: în rezolvarea problemei sunteți de acord, să facem o expertiză cu un expert neutru?

Chiorean Adrian: aveți toată libertatea de mișcare,

Bartók Sándor: dar suntem parteneri? Să finanțăm împreună această expertiză?

Chiorean Adrian: nu, noi avem o expertiză, legislația

Bartók Sándor: dar este făcută în interiorul casei.

Chiorean Adrian: nu știu,

Bartók Sándor: Domnule director, haideți să nu ne ascundem după degete, este o întâmplare ca aceeași firmă face expertiză care să ateste că proiectul este ok și tot ce s-a produs este din vina execuției. Nu, nu putem accepta o asemenea abordare,

Chiorean Adrian: nu voi comenta spusele dvs., dar o să vă citez, expertiza tehnică privind calitatea lucrărilor executate în cadrul contractului de lucrări .. devin calitatea lucrărilor executate în cadrul contractului

Rákosi Csaba: dar aici este o greșeală, o confuzie, dacă se constată că lucrările nu sunt de calitate necesară, e o altă chestie, decât să afirmi că se produc anumite evenimente din această cauză. Sunt amestecate lucrurile.

Chiorean Adrian: de la început am identificat două paliere de discuți: 1. Alunecări și de ce se produc – Af, expertiza drum și 2. , pentru că au apărut probleme acolo, semne de întrebare pe care și le ridică expertul Af, s-a făcut o expertiză privind calitatea lucrărilor executate. Al doilea. Să nu ne mai amestecăm.

Rákosi Csaba: după al doilea expertiză ca și concluzie înțeleg bine, poate nu înțeleg bine, a doua expertiză nu afirmă că cauza alunecărilor de teren este execuția greșită. Poate că eu am înțeles greșit, și discutăm chestii diferite și... După cum știu expertiza Af a avut concluzii mai detaliate, cum ați citit dvs., și anume la concluzii a ridicat tema solului, tipul solului, tipul zonei, și două chestii referitoare la șanț și de dren. După ce s-a publicat, această expertiză din care am parcurs temele cu dvs. împreună când am verificat 3 chestii simple. Odată, șanțurile nu erau tăiate, deci era constat greșit, sunteți sau nu sunteți de acord.? Al doilea rând zice că drenurile nu funcționează, în momentul verificării făcute împreună, la filmare se vede că funcționează și curge apa la fiecare evacuare de dren. La filmare zic și la verificarea făcută împreună. În al treilea rând unde ați participat și dvs., domnul Chiorean ați zis că trebuie să chemați înapoi pe expertul Af, pentru că nu s-au văzut crăpăturile de dedesubtul drumului pe care le-am identificat noi doi împreună. Concluziile studiului geo sau Af erau mai detaliate . Și la concluziile unde s-a arătat că erau probleme de șanțuri sau de drenuri, ca și funcționalitate s-au arătat că nu sunt adevărate, care s-a și afirmat într-o adresă. Asta am vrut să zic.

Chiorean Adrian: Colegii mei au parcurs și ei expertiza, nu vreau să spun, citez din concluziile expertizei și ca să nu rămânem cu asta vrem

Gál Sándor: mulțumesc, să cădem la un acord cu o expertiză neutră, și să ne asumăm dacă sunt greșeli ale executantului

Chiorean Adrian: vă rog să ne trimiteți concluziile prin care vi se pare că nu este, vom răspunde fără probleme, cu indicarea efectivă a legislației de ce nu este considerată de dvs., o să analizăm, avem și noi partea juridică, de ce nu este ok, dacă n-au fost respectați pașii cu privire la modul în care se elaborează expertiza tehnică, fără nici o problemă, scrieți-ne. Noi vă răspundem tot așa la partea asta, dar există

Gál Sándor: am înțeles,

Chiorean Adrian: Scuze, dar ne îndepărtăm de subiectul, refacerea drumului

Gál Sándor: nu, sunt aceeași chestie, în aceeași adresă la final este o solicitare de o plată de 1,227,000 lei, vă rog să ne explicați în ce constă această sumă, de ce ar trebui să o plătim noi, există documente care susțin această solicitare, dacă vreți să ne dați explicație

Gál Sándor: în ce constă această sumă?

Chiorean Adrian: sigur, stă la baza acestei solicitări, lucrări care au fost efectuate în sectorul de drum aflat în garanție.

Gál Sándor: ce fel de lucrări?

Chiorean Adrian: Lucrări de siguranță rutieră pe acest sector.

Gál Sándor: și când puneți la dispoziția noastră ordonanța care justifică plata acestei sume

Chiorean Adrian: este prima oară când aud de această solicitare, deci să primim această solicitare și vom răspunde fără nici cea mai mică problemă,

Bartók Sándor: în mod normal, dacă aveți un proiect de consolidare, nu era corect, să vă adresați nouă, uitați, asta e în proiect, și vă rugăm să executați pentru că noi considerăm, că aveți vină și trebuie să remediați, conform proiect. De ce ne-ați ocolit?

Chiorean Adrian: haideți, că vă zic direct, colegii mei, când s-a petrecut alunecarea, o să vă dăm și pozele, vă dăm și la dispoziția dvs, Dl Rákosi a spus, că unde este alunecarea, s-a blocat drumul și unde trebuie să trecem, cu mașini de ambulanță dincolo, pe partea cealaltă și ne-a zis că nu este treaba Multipland, pentru că acolo lucrarea este în garanție, și nu este lucrări de garanție. Nu este prima oară când facem lucrări împreună, și știți foarte bine, că în orice contract scrie acolo că și beneficiarul, și executantul acționează de bună credință, unul față de celălalt. În momentul în care s-a întâmplat așa ceva, da, n-am vorbit cu dvs., spuneți-mi, și strict vă adresez către dvs., în momentul în care se petrece asemenea, un accident, să zicem un accident natural pe un drum, dvs. și eu consider în continuare, e normal, hai să vedem ce putem să facem, ca să vă ajutăm, pentru că deja vorbim de chestii omeneste. Un drum pe care abia l-ați terminat, s-a surpat, și nu mai poate fi circulat, toate intervențiile, și nu stă nimeni să se uite atunci în adrese, totul se petrece prin telefon, mijloace electronice, foarte bine, haideți, să vedem ce putem să facem, refuzul a fost total. Noi nu putem, să permitem, în calitate de administrator de drum, să stăm pasivi, fără să nu luăm nici o măsură. În calitatea noastră de administrator de drum.

Bartók Sándor: aveți, aceea adresă în care v-ați adresat către noi, puteți citi dacă este o solicitare, sau nu?

Chiorean Adrian: nu înțeleg întrebarea, dacă este o solicitare?

Bartók Sándor: citiți din adresa dvs. că nu e o notificare, nu e o solicitare. Ați întrebat ceva, noi am răspuns că nu e genul de garanție, dar nu am zis că în caz că e ceva reparație din calamitate să nu intervenim. Adică noi trebuia să fim primii, la o lucrare în garanție, ca să intervenim.

Chiorean Adrian: Și ați fost?

Bartók Sándor: Păi ne-ați chemat? Să facem o lucrare? Că cea ce ați întrebat pe noi, dacă suntem de acord să ducem două sau trei mașini de balast, să punem drumul în circulație. Nu e echivalent cu ceea ce ați făcut Dvs. acolo.

Chiorean Adrian: la momentul acela, când a fost solicitarea și când a fost intervenția noastră?

Bartók Sándor: adică lucrurile sunt total separate,

Rákosi Csaba: intervenția dvs. reflectă că proiectul inițial, a avut o greșeală imensă și nu a ținut cont de alunecările de teren existente. Deci, lucrările ce ați efectuat, dovedesc, că ideea inițială și proiectul inițial nu erau corecte. Că dacă era corect, s-ar fi refăcut conform proiectului primit și de Multipland.

Chiorean Adrian: astea sunt comentarii,

Rákosi Csaba: poftim

Chiorean Adrian: astea sunt un comentariu.

Rákosi Csaba: da.

Chiorean Adrian: Aici este domnul de la Cursor-Hafe, dirigintele de șantier, pot să zică și ei. Pentru că și ei au fost acolo, a văzut lucrurile, ce s-a întâmplat, cum s-a executat. Pot să zică și ei despre expertiza tehnică, pentru că au primit și ei, ca să nu zică că e un monolog sau un dialog în doi. Vă rog poftiți. Față de ceea ce spune expertiza contractat de Consiliul Județean, ce punct de vedere aveți? Apropo de calitatea lucrărilor executate?

Fecske Gyula: am fost acolo, când am luat împreună toate probele, și pentru piatră spartă și pentru ridicarea carotelor și pentru toate lucrările executate, împreună am fost, s-au luat 20 de carote, unde trebuia, cum scrie STASul, n-am avut cu niciuna probleme. Acum vine expertul și zice că jumătate de drum e greșit. Nu știu cum și unde a luat carotele. Împreună am fost, nu eram numai eu, laboratorul și constructorul, erați și dvs. de față. Nu înțelegem dacă în structura drumului era balastul, piatră de ce a trebuit să mergem până la adâncimea de 5 m, care se vede că și acuma se mișcă. Adică, se mișcă, nu înțelegem de ce a trebuit să facem o consolidare în loc de reparație dacă nu erau problemele inițiale, și în a doua fază nu știm dacă constructorul ce trebuia să facă monitorizarea în timpul execuției, cum a fost prescrisă acolo că trebuie să facem monitorizarea în zonă respectivă, așa scrie în dispoziția de șantier, monitorizarea în timpul execuției, privind mișcarea terenului, privind terenul în zonă. Asta nu s-a făcut, nu știu dacă acum, și așa scrie în dispoziția că dacă e cazul trebuie intervenit, cu un nou proiect, care nu face parte proiectului acuma, trebuie intervenit cu un nou proiect pentru consolidare în toate zonele respective. Acum dacă s-a făcut consolidarea actuală, sau pe o bază de proiect, și n-am înțeles acum, e întreținere, refacere, consolidare, în zona studiată și celelalte dacă sunt pentru toate zonele unde trebuie consolidate, reparate, adică reparate din garanție sau sunt zone de calamitate. Ne-am așteptat mult

ca la urmărirea pe care a prescris proiectantul prin care el vrea să scape. El a prescris, că trebuie urmărită și dacă e ceva trebuie un nou proiect. Deci, zona de 50-60 de metri ne costa 60-80.000 de lei, și acum cheltuim 1.100.000. Se vede că e o lucrare de consolidare, nu de refacere sau întreținere.

Rákosi Csaba: sau de asigurare a circulației, cum ai zis tu.

Fecske Gyula: că dacă trebuia, nu unu-două, trebuia 5 sau 10 mașini de piatră spartă sau ceva. Revenind la omogenitatea pentru că tot despre asta se discută, omogenitatea piatră spartă, este un laborator care ne atestă piatra respectivă, amalgamul de piatră respectivă satisface cerințele caietului de sarcini, privind tot ce scrie în caietul de sarcini, să satisfacă piatră spartă. Am fost cu toți acolo, trebuie să vedem cum s-a luat, că s-a luat de la marginea asfaltului, de unde a luat acum sondaje sau probe. Nu la 1 m cum scrie STAS-ul, plus că 20 de carote care au ieșit bine, am luat dublu față ce se prescrie STAS-ul, carote, împreună cu beneficiarul cu toți, și a ieșit, și acum unde este. Nu știu. Efectiv eu nu pot să stau, dirigintele nu este răspunzător să stea acolo și să vadă pe fiecare centimetru cum, am solicitat să luăm probe dublu, față de ce era prescris în proiect, prescris în STAS.

Bartók Sándor: Apropo, dacă îmi permiteți, am găsit, ați solicitat pe drumul 135, pe 2,2 km, zonă care este afectat de alunecare, 8.100.000 de lei și bănuții care sunt. Printr-o hotărâre de consiliu județean, din această sumă 1.300.000 de lei ați băgat la întreținere și 6.800.000 ați lăsat la o investiție nouă. Adică ce am zis mai înainte, este adevărat, este întocmai și știți și dv.

Chiorean Adrian: nu asta s-a întâmplat, una este alocarea, și una este solicitarea.

Fecske Gyula: Revenind la obiecțiunea noastră, într-adevăr s-ar putea să fie, sunt, ați văzut și dvs., sunt unele porțiuni care trebuie reparate din garanție. Sunt niște fisuri, unde sunt acum crăpături, nu, fisuri, faianțări, dar și acolo trebuie să vedem dacă desfacem într-adevăr sunt probleme de fundații sau sunt probleme de natura terenului. Asta se poate face, când desfaci, și trebuie să delimităm care sunt zonele care trebuie calamitate, că acum pui pe constructor, sau pe noi trebuie să refacem, dar poți să ne pui să refacem numai conform proiectului inițial.

Bine, dar peste un an, două, iarăși o să fim toți aici, deci trebuie delimitat ce e zonă de calamitate, de zonă de inundații din primăvara care a dus și ce e greșeală, chiar greșeala executantului, privind faianțările.

Chiorean Adrian: am subliniat aceste două aspecte,

Rákosi Csaba: la asta trebuie să cădem,

Chiorean Adrian: una este natura terenului, și a doua este calitatea lucrărilor.

Fecske Gyula: bine, dar calitatea lucrărilor în zonele unde trebuie să rezolvăm problemele, nu te duci la margine, unde luăm, la 4 cm a fost de 3,9 cm și nu cred că datorită unui 1 mm s-a dus drumul. Eu nu cred.

Chiorean Adrian: au luat sondajele, da, așa am văzut și eu în expertiză.

Fecske Gyula: da așa se scria, că 3,8 – 3,9 cm, n-a ieșit, deci nu de 1 mm sau 2 mm se duce la alunecare de teren.

Bartók Sándor: eu revin la solicitarea domnului avocat, ca să facem un pas înainte, în acest moment dacă Consiliul Județean consideră că merge pe această expertiză tehnică, noi nu suntem parteneri. Vom ajunge în instanță. Dacă acceptați și cred că trebuie o hotărâre de consiliu, să avem un expert neutru să facă o expertiză și concluziile acestei expertize

Chiorean Adrian: noi deja avem două expertize

Bartók Sándor: să fie urmărit pentru fiecare parte.

Chiorean Adrian: Vă rog să solicitați aceasta în scris, ca să rămâne și partea asta și noi vom pune întrebarea către expert, problemele pe care ați ridicat dvs., apropo de obiectivitate, și în funcție de solicitarea dvs. și de răspunsul expertului, vom da un răspuns și noi.

Gál Sándor: mă iertați, dar nu cred că e treaba expertului să analizeze la al treilea nivel dacă era sau nu incompatibil. Cred că el iarăși ar putea fi subiectiv, dacă întrebăm pe cineva crezi că ești incompatibil. Ce răspuns așteptăm să ne dea, că nu e. Deci nu cred că e decizia lui, este decizia dvs, a Consiliului. Nu el controlează.

Chiorean Adrian: Deci orice persoană care este autorizată într-un moment se supune unei legislații care reglementează cel de muncă.

Bartók Sándor: dacă nu are interese proprii.

Chiorean Adrian: deci dacă este o persoană autorizată, autorizarea nu ți-o faci singur.

Fecske Gyula: bine, dar dacă carotele nu le-a luat unde scria STAS-ul, atunci deja devine subiectiv. El a luat carote, unde a vrut el, deja devine subiectiv.

Gál Sándor: Sunt fapte diferite dl. Director, una este faptul ca el e sau nu capabil și a dat toate examenele ca să fie expert, foarte minim, și alta subiectivismul, sunt două lucruri diferite.

Degeaba ne ascundem după autorizația unui expert. Problema e că supervizează și dă cu părerea pe o lucrare unde este cointerestat. E simplu. Și magistrații pot deveni incompatibili, în anumite condiții. Au interese în cauză, intru în judecată.

Bartók Sándor: dacă ajungem în instanță, instanța în mod formal și avem experiențe, el hotărăște cine să facă o expertiză judiciară și tehnică.

Chiorean Adrian: expertiză tehnică judiciară, la asta mă refeream, dar nu suntem acolo..

Bartók Sándor: adică nu poți să vii cu o expertiză, care noi o contestăm. Să vii, că asta-i baza, de aici trebuie să pornim.

Chiorean Adrian: Încă odată, dacă expertiza pe care v-am pus-o la dispoziție, considerați că n-ar fi și elementele care se găsesc înăuntru, nu sunt corecte, Vă rugăm să ne spuneți acest lucru împreună cu propunerea Dvs. Dar în acest moment, este singura pe care o avem. După lege prin care am făcut solicitările de refacere, care nu s-au purtat, dar trece anul de când se întâmplă asta. Și încă drumul stă așa. Noi nu putem fi condamnați la inacțiune, trebuie să refacem cum putem noi.

Bartók Sándor: Dar ceea ce ați executat, nu ați executat în spiritul expertizei, ca să puteți spune că noi am solicitat să veniți, să-l faceți, n-ați venit, am făcut noi conform proiect și atunci vrem să recuperăm banii.

Chiorean Adrian: Tot ce am lucrat, sunt lucrări provizorii. Nu este nimic definitiv

Bartók Sándor: Haideti, să nu faceți, să râdem, o consolidare de 1.300.000 de lei, este ceva. Ce ați consolidat? Știți ce ați consolidat, că se vede. Ce ați consolidat este o lucrare de consolidare, nicidecum de menținerea viabilității drumului, nicidecum asigurarea circulabilității, ca asta se putea face altfel. Dacă mergem conform proiect, atunci de ce facem altă lucrare decât ce scrie în proiect. Cu ce drept.

Chiorean Adrian: Ați fost solicitați să interveniți, ați refuzat, noi am asigurat circulația. Drumul este circulabil în acest moment.

Bartók Sándor: nu am refuzat, nu ați solicitat, dar printr-o intervenție

Chiorean Adrian: a Consiliului Județean Harghita

Bartók Sándor: care nu necesita această intervenție. Nu necesita această intervenție în așa fel cum ați executat.

Gál Sándor: mijloacele au fost exagerate pentru atingerea rezultatului, aste e teza. Consolidarea se putea face cu o sumă mult mai mică.

Chiorean Adrian: Consiliul Județean a luat decizia. Astea sunt comentarii.

Gál Sándor: Bine, dar în moment în care solicitați să vă achităm această sumă, este o sumă .

Chiorean Adrian: pe are am cheltuit-o. Drumul este circulabil, nu am zis că este o sumă rea sau bună, am zis că asta am plătit-o și a fost necesară pentru asigurarea circulabilității drumului în zona respectivă. Orice blocaj duce la impracticabilitatea drumului.

Gál Sándor: aici evitați o chestiune, pentru circulabilitatea drumului dvs., erați obligați să asigurați această chestiune cu Cheltuielile minime posibile

Chiorean Adrian: vă rog să-mi indicați asta,

Gál Sándor: ce să fac?

Chiorean Adrian: să-mi indicați

Gál Sándor: cred, că tocmai asta fac.

Chiorean Adrian: Nu, ați spus că trebuia să faceți, să-mi indicați articolul în care zice că eu trebuie să fac cheltuieli minime, încât drumul să fie probabil pus sub o circulație tot așa provizorie până când se întâmplă iarăși.

Fecske Gyula: și acum ați efectuat lucrare provizorie?

Chiorean Adrian: da, provizorie,. Conform Af și expertizei de drumuri este necesară consolidarea drumului printr-un zid de sprijin pe piloți forși, pe o lungime, pe toată lungimea respectivă,

Fecske Gyula: și de ce n-a prescris ăsta la elaborarea proiectului

Chiorean Adrian: Af-ul și expertiza de drum care a fost făcută, cum am spus, va sta la baza unui DALL, unui proiect de refacere, e clar. Conform a ceea ce recomandă expertul.

Fecske Gyula: trebuie piloți sau nu ne trebuie? Criteriul de consolidare, înseamnă că în proiectul inițial ce s-a făcut, nu ține. Orice am face, și oricât am face, n-o să țină.

Chiorean Adrian: Af-ul dă mai multe soluții,

Bartók Sándor: de asta zic Adi, sigur și geo inițial tot așa zice, și Af-ul tot așa zice, toată lumea așa zicea în afară de proiectant, și Af-ul

Fecske Gyula: în timpul construcției tot asta a fost, ca să facem, ca să facem,

Rákosi Csaba: deci Af-ul doi, a vostru asta zice, Studiul geo pentru proiectare asta zicea, iar în timpul construcției constructorul, dirigintele tot asta zicea, dispoziția de șantier al proiectantului tot asta zice, și ulterior vine cineva, și zice că nu, lipsa fundației podețului a condus aici. Lipsa fundației corespundea lipsa piloților, deci nu se poate echivala cele două

Chiorean Adrian: din concluziile expertizei

Bartók Sándor: acel podeț nu era făcut după solicitarea noastră că în loc de Ø 500 s-au proiectat podețe de 500mm

Rákosi Csaba: nu era proiectat nimic, domnule director, nu era proiectat nimic, nimic.

Fecske Gyula: trebuia să lăsăm așa.

Bartók Sándor: noi am cerut, voiam să îmbunătățim lucrarea,

Rákosi Csaba: am cerut să proiecteze, nu a avut detalii, pentru podețe de Ø 1000. Căutați în proiectul tehnic. Există podețe de Ø 500. Pentru podețe de 1000 nu am avut.

Bartók Sándor: eu zic, că nu mai are rost să ținem aici cu noi atâția oameni. Întrebarea: dacă considerați să luăm de la zero și să facem o expertiză, ce se poate face până-n martie, și din martie având o expertiză neutră, să procedăm conform expertizei. Noi suntem parte. Cu această expertiză nu ne ocupăm. Considerăm că nu este conform cu terenul, concluziile nu sunt obiective, nu sunt făcute prelevarea de probe conform STAS, că este urmă unde s-a prelevat probe, pe drum este semn pentru unde s-a luat nu conform STAS, adică greu accept afirmațiile dvs. că stratul de balast are probleme, stratul de piatră are probleme,

Chiorean Adrian: expertul spune,

Bartók Sándor: stratul de asfalt are problemă, pe cât timp toate aceste lucrări au fost verificate, sunt procese verbale unde erați de față, dacă nu dvs. personal, șeful de proiect din partea dvs., ISC-ul a fost prezent, dirigintele a fost prezent, proiectantul a fost prezent, constructorul o fost prezent. Dacă la recepționarea straturilor, nu s-a făcut nici o remarcă, nici la grosime, nici la capacitate portantă, nici la aspect, nici la grosime, cum de la o expertiză totul e greșit. La toate straturile toți factorii au fost prezenți, a fost vreo problemă?

Rákosi Csaba: nu, dânsul a și semnat Procesul verbal de verificare a straturilor pentru asfalt

Bartók Sándor: dacă la stratul de asfalt a fost verificat conform STAS, în loc de zece probe, am făcut dublu, ca să nu existe nici un dubiu, a fost vreo problemă?

Chiorean Adrian: normativul spune două probe pe un kilometru, da? Așa zice normativul, două. Da?

Bartók Sándor: o probă pe 7000 mp.

Chiorean Adrian: la 500 de metri

Bartók Sándor: la un kilometru o probă. Noi am făcut dublu. Dublu am făcut, fără să fie o problemă. Cum afirmați că tot stratul trebuie să fie refăcut că nu corespunde standardului.

Chiorean Adrian: stânga, dreapta

Fecske Gyula: și dacă am pune 4 cm în plus oprești alunecarea de teren?

Chiorean Adrian: conform expertizei, dacă ați pus întrebarea, să întrebăm și pe expertul, pentru că expertiza este redactată de către un expert atestat

Bartók Sándor: dl. Chiorean lăsați cu, am fost demult copil. Haideți să nu mai pomenim de expertiza asta din partea noastră. Din partea noastră această expertiză are nulitate., fiindcă considerăm că este subiectivă, e parțial, apără pe cineva, pe beneficiar și pe proiectant, și încearcă să dea vina pe dirigintele de șantier și pe constructor. Nu putem accepta. Dacă ceea ce scrie acolo, sunt adevărate, și noi am construit zece kilometri din zece milioane, și dvs. considerați că 60 de metri de consolidare costă 1.300.000, asta

înseamnă că lucrarea ar trebui să fi costat un miliard de lei. Adică rapoartele, ceea ce s-a făcut, și prețul nu sunt corecte. Asta știți și dvs. Asta pe viitor să aflăm, dacă va fi așa sau nu va fi așa. Adică propunerea noastră, și cu asta închei, și îmi cer scuze, dacă, hotărâți-vă, în cadrul Consiliului Județean, dacă acceptați să facem o expertiză comună.

Chiorean Adrian: faceți solicitarea,

Bartók Sándor: de aia am venit în ședința aici, să abordăm niște chestiuni

Chiorean Adrian: ok.

Bartók Sándor: și notați-vă acolo, să discutați în cadrul consiliului, dacă e afirmativă treaba, să ne anunțați și pe noi, dacă nu, și așa să ne anunțați, că nu suntem de acord.

Chiorean Adrian: cu siguranță.

Bartók Sándor: și atunci, dacă ba sau da, putem să abordăm lucrările ca aparte, nu suntem parteneri. Ceea ce se adeverește că din vina noastră s-a produs, ne asumăm răspunderea.

Chiorean Adrian: e ok, să aud asta. Ok. Altcineva mai dorește să intervină? Ok. Mulțumesc, toate întrebările sau o să încercăm să răspundem la toate întrebările, pentru a trage concluziile, ceea ce am discutat, vom face și noi toate diligențele, vom arăta tot, dacă vor mai exista din partea dvs. anumite întrebări, sau anumite concluzii sau anumite clarificări pe care vreți să le aduceți, sunteți bine veniți, să le aduceți și în scris. Sper că rezolvăm cât mai repede partea asta încât nu mai trebuie să ducem cu răul făcut, încât e clar că nu putem lăsa așa. Vă recomandăm și pentru dvs, am putea să mergem și noi pe acel drum, să-l parcurgem împreună, să identificăm anumite elemente, dvs, vedeți, garanția este în continuare valabilă, deci nu e nici o problemă.

Bartók Sándor: dar încă o remarcă, referitor la garanție și la calamitate. Știm că în primăvară au fost acele ploii torențiale, după care ați solicitat sume de la Guvern și pe care le-ați și primit. De ce nu le folosiți pentru consolidarea de acostamente, unde s-au produs acele probleme. Nu s-a făcut acolo nimic, nimica. Și e evident că este calamitate. De ce nu s-a intervenit acolo? Ca să nu se mai degradeze, că puteați și erați obligați. S-a constatat că sunt probleme pe drum din cauza calamităților, am primit sume, vă rugăm s-o refaceți în spiritul contractului. Nici nu mai trebuia să negociem nimica, că am avut prețuri, am avut toate. Știați cât costă, nu ați făcut aceste demersuri, de ce? Tot ne cramponăm de acele alunecări care sunt acceptate și vizibile. Dar acele care tot sunt

periculoase, acostamentele, de ce nu s-a declarat, care într-adevăr e întreținere de vară. Faceți o consolidare pe contract de întreținere de vară, și ceea ce chiar e întreținere, nu vă ocupați. Sunt niște întrebări, care te pun pe gânduri, de ce nu s-a făcut așa? Parteneriatul a lipsit cu desăvârșire. Și noi dăm garanție. Noi ar fi trebui să fim primii, și nu suntem. Asta e.

Gál Sándor: așteptăm și noi o copie după ce s-a redacta

Chiorean Adrian: o vom tehnoredacta, vom transmite, e ok?

Gál Sándor: voiam și noi o copie, poate găsim aici un xerox, facem o copie, o semnăm

Chiorean Adrian: când semnăm? o vom transmite și tehnoredactat

Fecske Gyula: Aș avea o întrebare? Consolidarea sau ceea ce a prescris Af-ul, expertul Af în legătură cu ziduri de sprijin, sau orice sau ce, se vor executa sau nu, ca să protejăm drumul existent, ca să numai. O să se strice, n-am ce face, o să se strice, și ulterior o să stăm peste o jumătate de an tot așa vom sta față-n față, o să ne dăm vina unul pe altul. Asta voiam să vă întreb, dacă se va face sau nu.

Chiorean Adrian: nu am un răspuns la întrebarea asta, dar ideea este, Af-ul este făcut pentru a vedea care este modalitatea de refacere. Dar ceea ce relevă, e clar că trebuie să continuăm.

Fecske Gyula: vrem să protejăm drumul.

Chiorean Adrian: corect. Vom face.

Fecske Gyula: asta e cea mai mare problemă, să protejăm drumul, tot o să ne stă. 3,9 cm în unele porțiuni asfaltul sau 4,2 la altul, deci asta nu ne duce la alunecări de teren. Ori protejăm. Dacă nu protejăm, o să stăm, paguba o să fie mult mai mare. Deci asta e o cerere.

Chiorean Adrian: avem expertiza Af.

Haba Megyszai Gellért: asta propunem noi, trebuie consolidat tot zona respectivă. Avem expertiză și să fie făcută. Trebuie să fie făcută, că trebuie rectificat cine e de vină, împreună cu constructorul, desfăcut zona respectivă și să ne uităm dacă terenul de fundare e de cauză sau nerespectarea proiectului. Că și acum se vede bine, că vine apa

din deal, trebuie să ne organizăm, să ne ducem acolo, să decidem împreună cine e de vină.

Chiorean Adrian: măsurile recomandate din Af, nu se regăsesc în contract, în dispoziția de șantier.

Fecske Gyula: păi normal, în dispoziția de șantier al proiectantului, că inițial așa a zis că n-a prevăzut în proiect. Nu am înțeles asta, nu a prevăzut inițial în proiect, dacă și asta trebuie consolidat, a fost atenționat de către noi și el a tot a zis că proiectul ok.

Oricum cum s-a constatat acum, chiar trebuie protejată drumul. Dacă nu, acum trebuie văzut cât costă protejarea drumului, poate că nu mult, poate cinci miliarde de lei. Sau refăcut din an în an, în anul ăsta porțiunea respectivă. Că se mai face, se mai vede și pe drumul național, după Odorhei, tot așa, se reface din an în an, că n-ai ce face. Că te costă consolidarea așa de mult, încât nu merită, asta trebuie făcut oficial. Dar nu să auzi voci din interior că uite de aceea s-a dus drumul. Că drumul național se duce, zona Odorheiului e așa, 136 și 135, 134, 134B, peste tot.

Deci trebuie văzută, cât costă consolidarea, aici cât costă refacerea în fiecare an, poate merită să refacem în fiecare an. În 20 de ani nu o să cheltuiești atât, cât acum pentru protejarea malului.

Chiorean Adrian: Ne practicăm deja, partea asta de refacere anuală și pe alte drumuri județene.

Fecske Gyula: dacă nu facem, drumul asta tot n-o să fie circulabil.

Bartók Sándor: și o să stăm aici, la facebook, nonstop.

Fecske Gyula: avem deschidere, trebuie făcută consolidarea. Altcineva nu va face nimic, din păcate.

Gál Sándor: eventualele neconcordanțe la execuția proiectului, nu sunt sinonime cu cauza prăbușirii unui deal, asta este în esență.

Fecske Gyula: deci ce se poate ce să refacem drumul, așa cum era în proiect, nu să sapi de 5 metri, asta n-a înțeles nimeni. De ce faci gaura asta de 5 metri și să nu stopezi dealul acolo, când aveți structura drumului de 50 de centimetri.

Fecske Gyula: Înseamnă că trebuie consolidat. Nu e o problemă. Trebuie făcută, să ai 5 studii geo, Af-uri, expertiză drum, tot, că sunt probleme de execuție s-ar putea, asta e, asta nu contestăm. Dar să nu am probleme unde nu ne trebuie, pentru cât trebuie și cum trebuie, atât cerem. Și dacă sunt probleme într-adevăr, să se refacă.

Chiorean Adrian: asta este chestia.

Fecske Gyula: Să refacă, nu să iei de la marginea asfaltului, o bucățică de asfalt și zici că nu e conformă.

Chiorean Adrian: asta e. Ok.

Bartók Sándor: Ceea ce n-ați reușit să scrieți, o să fie pe

Chiorean Adrian: da, dar noi, de obicei tehnoredactăm. Vă trimitem și înregistrarea.

Bartók Sándor: din manuscris să avem și noi,

Chiorean Adrian: Ok? Pentru că am ajuns la capătul foii, o să rog, o să mergă acum Csaba, va face o copie după ele și o vom semna pe spate pe fiecare foaie dacă e ok. Da?. Fiindcă chiar suntem la finalul, așa se termină, a scris și se termină așa, nu avem unde să semnăm, luăm toate părțile astea. O să te rog să faci două exemplare, chiar ajunge că. Sau trei?

Bartók Sándor: Trei, pentru că suntem trei părți.

Chiorean Adrian: Da, un exemplar mai bine aveți, semnăm originalul sau semnăm unul și facem copii după ele sau să fie original și să semnăm de trei ori

Gál Sándor: cum vreți

Chiorean Adrian: noi de obicei semnăm un exemplar și facem copii după ele, cu conform cu originalul

Gál Sándor: da, da. O să fie bine așa.

Chiorean Adrian: Da? Ok.